КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года № 39 30-го сентября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія.

Прихожане единовѣрческихъ церквей и единовѣрцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи, собиравшіеся на нижегородской ярмаркѣ въ 1877 и 1878 годахъ, обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніями, въ которыхъ, ссылаясь на «тѣсноту рамокъ» для единовѣрія, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 27-го октября 1800 года правилами, и указывая на необходимость предоставленія единовѣрческой церкви болѣе правъ относительно дѣйствій ея на расколъ, равно и для полнѣйшаго единенія съ церковію православною просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ означенныхъ правилъ, выражая при этомъ желаніе и надежду, что Святѣйшій Синодъ благоволитъ „нарочитымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ“ раскрыть смыслъ клятвъ, положенныхъ московскимъ соборомъ 1667 года, и тѣмъ успокоить совѣсть какъ всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, такъ и раскольниковъ, ищущихъ единенія съ православною церковію на тѣхъ же правилахъ. Разсмотрѣвъ всесторонне и съ полнымъ вниманіемъ означенныя прошенія, Святѣйшій Синодъ прежде всего нашелъ необходимымъ вновь выразить, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1800 года, что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православной церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви; что единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ, въ словахъ и обрядностяхъ, нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина. Посему нѣкоторое дополненіе правилъ единовѣрія хотя и можетъ быть допущено, но съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія, и лишь въ смыслѣ вящаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ нѣдра церкви путемъ единовѣрія. Согласно съ симъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ допустить слѣдующія дополненія въ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилахъ единовѣрія: 1) По п. 14 означенныхъ правилъ предоставлено единовѣрцамъ, сочетавающимся бракомъ съ православными, вѣнчаться или въ православныхъ, или въ единовѣрческихъ церквахъ, смотря по общему согласію брачущихся. Единовѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы „и рожденныя въ этомъ бракѣ дѣти сподоблялись крещенія и прочихъ св. таинствъ въ церкви единовѣрческой, или въ храмѣ православномъ“. Въ виду бывшихъ частныхъ разрѣшеній подобныхъ просьбъ со стороны Святѣйшаго Синода, представляется возможнымъ дополнить 14 п. сказанныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ православныхъ съ

единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ единовѣрческомъ. 2) По п. 5 правилъ единовѣрія 1800 года дозволено присоединяться къ единовѣрію незаписнымъ раскольникамъ не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ. Единовѣрцы просятъ, чтобы лицамъ, записаннымъ въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ церкви, было дозволено приписываться къ приходамъ единовѣрческимъ. Въ разрѣшеніе этой просьбы и согласно съ преподанными отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ преосвященнымъ по частнымъ случаямъ наставленіями представляется достаточнымъ 5 п. правилъ объ единовѣріи дополнить разъясненіемъ; что разрѣшается присоединяться къ единовѣрію тѣмъ изъ записанныхъ православными, кои по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. 3) По 11 п. правилъ единовѣрія дозволено православному принимать причащеніе отъ единовѣрческаго священника лишь къ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти православнаго священника и церкви. Московскіе единовѣрцы просятъ изложить 11 п. правилъ единовѣрія такимъ образомъ: „если кто изъ единовѣрцевъ пожелаетъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ въ православной церкви, равнымъ образомъ если кто изъ православныхъ пожелаетъ быть на исповѣди и у св. причастія въ единовѣрческой церкви и у единовѣрческаго священника, тѣмъ и другимъ дозволять сіе безвозбранно“. Препятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ присовокупленіемъ однако, что православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникомъ, для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія, лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрческаго—свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. таинъ въ единовѣрческой церкви, для внесенія соотвѣтствующей записки о семъ въ книгу приходской церкви. 4) Нижегородскіе единовѣрцы просятъ о разрѣшеніи совершать всѣ церковныя службы, и требы и крестные ходы въ единовѣрческихъ церквахъ и приходахъ по церковнобогослужебнымъ книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, т. е. просятъ дополнить 5 пунктъ правилъ о единовѣріи включеніемъ въ оный упоминанія о крестныхъ ходахъ въ церквахъ и приходахъ. Но какъ пятый пунктъ правилъ, при утвержденіи оныхъ въ 1800 г., оставленъ безъ измѣненія согласно тексту (объ отправленіи въ *церквахъ* соборныхъ моленій), предложенному самими искавшими тогда единенія съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, то и нынѣ не усматривается основаній къ какому либо въ семъ пунктѣ дополненію или измѣненію. 5) По той же причинѣ не подлежитъ удовлетворенію и просьба прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, которые, указывая на противорѣчіе якобы п. 3 правилъ единовѣрія съ п. 15 тѣхъ же правилъ, просятъ, чтобы «моленіе за благочестивѣйшаго Государя Императора и о всемъ Царствующемъ Домѣ, во время богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ, дозволено было совершать или во всемъ согласно по старопечатнымъ книгамъ, или по вновь издаваемымъ Святѣйшимъ Синодомъ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ». И въ этомъ пунктѣ (15) правилъ единовѣрія, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, не представляется основаній къ дополненію онаго, ибо возношеніе при богослуженіяхъ именъ Августѣйшаго Дома по синодальнымъ формамъ испрошено въ 1800 г. самими же искавшими единовѣрія; нынѣшнее же ходатайство просителей клонится не къ дополненію сего 15 пункта, а къ совершенному уничтоженію онаго. 6) Наконецъ единовѣрцы просятъ о подтвержденіи п. 16 правилъ единовѣрія, возбраняющаго распри, раздоры и хулы со стороны единовѣрцевъ и православныхъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ при богослуженіи. Просьбу эту, признанную еще въ 1800 году покойнымъ митрополитомъ Платономъ за „требованіе благое и достойное, чтобы оное было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности“, Святѣйшій Синодъ не можетъ не находить заслуживающею полнаго уваженія, въ надеждѣ, что во первыхъ и сами единовѣрцы воздержатся отъ всякой укоризны на служеніе по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ и не станутъ чуждаться общенія со всѣми чадами единыя святыя и апостольскія церкви въ молитвѣ и таинствахъ и препятствовать въ томъ своимъ священникамъ. Но при томъ и всѣ православныя чада грекороссійской церкви, въ свою очередь, посѣщая единовѣрческія церкви,

обязываются соблюдать какъ уваженіе къ уставамъ и чинопослѣдованію оныхъ, такъ и подобающее святынѣ храма благоговѣніе. 7) Что же касается выраженнаго единовѣрцами желанія касательно разъясненія Святѣйшимъ Синодомъ смысла клятвъ московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержимые пріемлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретичествующею. А посему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждаемо церковною властью, не представляется надобности. На основаніи изложенныхъ соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 8-го мая—17-го іюня 1881 года постановилъ: просьбы единовѣрцевъ, изъясненныя въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, разрѣшить въ указанномъ въ сихъ пунктахъ смыслѣ; на что и предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. По всеподданнѣйшему г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ докладу таковаго опредѣленія Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 4-й день іюля 1881 года Высочайше соизволилъ на предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилъ единовѣрія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 30-й день мая 1881 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24-го марта—11 апрѣля, о прекращеніи нынѣ вызова воспитанниковъ духовныхъ семинарій на стипендіи духовнаго вѣдомства въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ и о закрытіи сихъ стипендій постепенно, по мѣрѣ окончанія курса въ институтѣ занимающими ихъ нынѣ лицами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Кіевская духовная Консисторія слушали: отношеніе Предсѣдательницы общества распространенія полезныхъ книгъ, отъ 3 мая сего 1881 года за № 238, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Филоѳея, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, при которомъ. прилагая книгу «Начальное Чтеніе», изданную обществомъ распространенія полезныхъ книгъ, пишетъ, что означенная книга. кромѣ пособія при обученіи азбукѣ, можетъ служить и для чтенія въ младшихъ классахъ училищъ; при изяществѣ изданія она, заключая въ себѣ до 200 рисунковъ, продается только по 30 копѣекъ, и по этой скромной цѣнѣ можетъ быть допущена и для небогатыхъ училищъ. Книжка одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а потому проситъ Его Высокопреосвященство рекомендовать эту книгу подлежащимъ вѣдѣнію Его Высокопреосвященства училищамъ. Опредѣлили: О сей книгѣ объявить духовенству Кіевской епархіи чрезъ припечатаніе въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ означеніемъ ея цѣны; о чемъ и отнестись въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СПИСОКЪ
воспитанникамъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища, состоявшимъ на епархіальнокоштномъ содержаніи во 2-й половинѣ $18^{80}/_{81}$ учебнаго года.

На полномъ содержаніи: а) сироты:

4 класса: Николай Доманскій, Константинъ Кустовскій, Николай Усаневичъ, Андрей Креминскій, Михаилъ Туркевичъ; *3-го класса*: Николай Кукулевскій, Іустинъ Клебановскій, Тимоѳей Шумовскій, Григорій Каковскій; *2-го класса*: Владиміръ Кустовскій, Терентій Шиманскій; *1-го класса*: Павелъ Кукулевскій, Даніилъ Цвѣтковскій, Павелъ Матушевичъ; *приготовительнаго класса*: Иванъ Погорѣловъ, Григорій Малькевичъ.

б). Дѣти многосемейныхъ бѣдныхъ родителей:

Священниковъ: *4-го кл.*: Николай Саковичъ, *1-го кл.*: Николай Сенаторскій, Антонъ Каковскій; *діаконовъ*: *2-го кл.*: Владиміръ Коноплянка, *1-го кл.*: Иларіонъ Римаревскій и Ѳеодоръ Яроцкій; *дьячковъ*: *3-го кл.*: Іосифъ Кукулевскій, *2-го кл.*: Гавріилъ Руткевичъ, Иванъ Семинскій, Автономъ Новоселецкій, Василій Кукулевскій, *1-го кл.*: Яковъ Хмѣлевскій и Михаилъ Когодовскій; *приг. кл.*: Николай Дробницкій, Александръ Бытачевскій, Петръ Крыжановскій, Иванъ Говядовскій, Григорій Когодовскій, и Григорій Тетеруковскій.

На половинномъ содержаніи: а) сироты:

4-го кл.: Левъ Шулькевичъ и Петръ Контрапевичъ; *3-го кл.*: Григорій Захаріевичъ.

б) Дѣти многосемейныхъ и бѣдныхъ родителей:

Священниковъ: *3-го кл.*: Ѳеодоръ Саковичъ и Ѳеодоръ Загоровскій; *діаконовъ*: *3-го кл.*: Владиміръ Надемскій и Александръ Коломацкій; *1-го кл.*: Владиміръ Коломацкій, *дьячковъ*: *приг. кл.*: Порфирій Семинскій, Николай Сикачинскій, Иванъ Смялковскій, и Григорій Ганькевичъ.

Итого состояло: на *полномъ* епархіальномъ содержаніи 35 и на *половинномъ* 12 воспитанниковъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отзывы духовенства кіевской епархіи на приглашеніе къ принятію участія въ устройствѣ зданій для 2-го женскаго духовнаго училища въ Кіевѣ.

Въ іюлѣ сего 1881 года духовенство кіевской епархіи приглашено было чрезъ благочинныхъ дать свой отзывъ о томъ, признается ли необходимымъ открытіе въ Кіевѣ 2-го женскаго духовнаго училища, и если признается необходимымъ, то согласны ли священнослужители кіевской епархіи внести на устройство зданій для сего училища по 100 рублей отъ каждаго въ теченіи одного года или по 50 рублей въ теченіи 2-хъ лѣтъ. Въ настоящее время получены уже отзывы по сему предмету отъ всѣхъ благочинныхъ, кромѣ благочинныхъ 6 округа бердич. уѣзда, 4—округа васильковскаго, 6. 7 и 8 звенигородскаго, 7 кіевскаго, 4 и 5 таращанскаго, 4—радомысльскаго, 3 и 7 черкасскаго уѣзда и отъ благочинныхъ церквей г. Бердичева, Сквиры, Радомысля и Умани. Причины замедлѣнія ихъ намъ неизвѣстны. Тѣмъ не менѣе полученныхъ уже отзывовъ, которые мы имѣли возможность видѣть, достаточно для того, чтобы сдѣлать заключеніе объ усердіи духовенства въ семъ дѣлѣ и объ отношеніи къ нему томъ или другомъ.

1. Необходимость открыть 2-е женское училище въ Кіевѣ признаютъ всѣ; нѣкоторые признаютъ это даже настоятельно необходимымъ. Только два священника 1-го округа уманскаго уѣзда желаютъ, чтобы оно было открыто въ г. Умани.

2. Отзывы духовенства относительно пожертвованій на устройство училища разнообразны: 3-й округъ звенигородскаго и 8 сквирскаго уѣзда изъявили полную готовность внести на сей предметъ по 100 рублей отъ каждаго священника въ теченіи 2-хъ лѣтъ. Такіе же отзывы дали отъ себя отдѣльно—священники: Заводской городищенской церкви, черк. уѣзда, Димитрій *Орловскій*, м. Гостомля, кіев. уѣзда, Михаилъ *Шеломовъ*, 6 округа уманск. уѣзда—Дометіанъ *Сикорскій*, Василій *Дзбановскій* и благочинный Василій *Куницкій*; 7 округа бердич. уѣзда—Петръ *Инфимовскій* и Мартиніанъ *Словачевскій*; 3-го округа бердич. у. протоіерей З. *Оппоковъ*; 1 округа уман. уѣзда Іоаннъ *Леоновичъ* и Константинъ *Подгурскій*, 5 округа кіев. уѣзда Модестъ *Чечетъ*, и 6-го округа каневскаго уѣзда Ипполитъ *Топачевскій*, который представилъ отъ себя и деньги 50 рублей. Причтъ каѳедральнаго Софійскаго собора изъявилъ согласіе внести до 500 рублей личнаго пожертвованія. Починъ въ этой 1-й категоріи усердствующихъ принадлежитъ липовецкому градскому духовенству, которое въ отзывѣ своемъ отъ 10 августа заявило о согласіи протоіерея Петра *Марковскаго* внести въ разъ 100 руб. и согласіи священниковъ Ипполита *Таціевскаго* и Мелетія *Колтоновскаго* внести въ два года по 50 р. Замѣчательно, что первые два жертвователи не имѣютъ дочерей, подлежащихъ воспитанію въ училищахъ, значитъ—радѣютъ исключительно объ общей, а не о своей частной пользѣ. *Вторую* категорію составляютъ отзывы духовенства 15-ти благочиннических округовъ, изъявившихъ согласіе внести отъ себя на тотъ же предметъ по 100 рублей въ теченіи 4-хъ лѣтъ. Такіе отзывы даны священниками: 4 и 8 округовъ берд. уѣзда, 1 и 5 васильковскаго уѣзда, 1 округа звенигор. уѣзда; 6 округа каневскаго, 3 округа кіевскаго, 5 и 6—округовъ сквирскаго, черкасскихъ градскихъ церквей и 1 округа черкас, у., чигирин. градскихъ церквей, 2 и 3 округовъ чигиринскаго уѣзда; къ нимъ принадлежатъ и отдѣльные отзывы священниковъ 4 округа кіев. уѣзда: Петра *Ракитина*, Тимофея *Садовскаго*, и Іоанна *Ницкевича*, 7 округа берд. уѣзда Василія *Саковича*, 6 округа сквир. уѣзда Михаила *Гарницкаго* и Николая *Мотылевича* и 5 округа кіевскаго уѣзда Автономъ *Еремовичъ*. *Третью* категорію составляютъ отзывы священниковъ—2 округа черкасскаго уѣзда, 1 округа каневскаго, 2 округа сквирскаго, 4 округа чигиринскаго, 2 округа звенигородскаго уѣзда и духовенства звенигородскихъ градскихъ церквей, которыми изъявлено согласіе внести отъ себя по 100 руб. въ теченіи 5 лѣтъ. *Четвертую* категорію составляютъ отзывы священниковъ 2 округа каневскаго и 2 округа таращанскаго уѣзда, изъявившихъ согласіе внести отъ себя по 100 руб. въ теченіи 8 лѣтъ. Къ *пятой* категоріи относится духовенство 16 округовъ, изъявившее желаніе пожертвовать отъ себя по 100 рублей въ теченіи 10 лѣтъ, именно округовъ 1 и 4 липовецкаго уѣзда, 1, 2, 3, 5 и 6 радомысльскаго, 3 и 4 сквирскаго, 6 и 7 таращанскаго и 5 округа уманскаго уѣзда, 2 бердичевскаго, 3 васильковскаго, 4 звенигородскаго, 4 кіев. уѣзда, и священники 7 округа бердичев. уѣзда Василій *Дашкевичъ* и Григорій *Кисилевичъ* и кіев. у. села Бузовой—*Радзіевскій*. Затѣмъ *шестую* категорію со-

ставляютъ священники 3 округа бердичевск. уѣзда и 3 округа канев. уѣзда, 2 округа липовецкаго и 7 округа уманскаго, изъ коихъ первые два обѣщаютъ пожертвовать по 100 руб. въ течении 20 лѣтъ, вторые—въ течении 25 лѣтъ и послѣдние жертвовать ежегодно по 3 коп. съ рубля своего жалованья до образования изъ этихъ вычетовъ 100 рублей. Жертвователи эти, кажется, даютъ обѣщание и за нѣкоторыхъ своихъ преемниковъ... Къ *седьмой* категории могутъ быть отнесены священники 3 округа липов. у. и 6 черкас. обѣщающие сдѣлать взносъ по 100 руб. послѣ погашения долга своихъ окружныхъ училищъ; 5 округа липов. уѣзда, киевоподольскаго и старокиевскаго благочиний, неотказывающиеся отъ взноса, но и неопредѣляющие его цифры и срока, и 5 округа бердичев. уѣзда, изъявившие согласие на не извѣстное имъ мнѣние духовенства всей киевской епархии. Наконецъ въ *послѣднюю* 8-ю *категорию* поставили себя отзывами духовенство 1 и 7 округа бердичевскаго уѣзда, 6 и 2 округовъ васильковскаго, 5 округа звенигородскаго, 4 каневскаго, 2 5 и 6 киевскаго, 6 8 и 7 липовецкаго, 1 сквирскаго, 4 и 5 черкасскаго, 1. 5 и 6 чигиринскаго; таращанское градское, 1 и 3 таращанскаго уѣзда, 1. 3. 4 и 6 округовъ уманскаго уѣзда, которые по скудости своей находятъ невозможнымъ для себя сдѣлать проэктированное пожертвование. Сличая эти отзывы нельзя не видѣть, что различие ихъ произошло не отъ большаго или меньшаго достатка приходовъ и духовныхъ лицъ, а отъ разной степени усердия къ общеполезному дѣлу. Такъ напримѣръ нельзя думать, чтобы духовенство 4 и 5 округовъ черкасскаго уѣзда, находящихся въ сахаристой мѣстности, не могло сдѣлать пожертвования, возможнаго для духовенства радомысльскаго песчанаго уѣзда, или чтобы въ *5-мъ* округѣ звенигородскаго уѣзда оказалось невозможнымъ то, что находитъ для себя возможнымъ 3-й округъ тогоже уѣзда. Тоже можно сказать сравнительно о духовенствѣ 4 и 1 округовъ бердичев. уѣзда, 1 и 2 округовъ киев. уѣзда 5 и 1 сквир. уѣзда, и о 7-мъ округѣ черкас. уѣзда сравнительно съ 4 и 5 округами того же уѣзда. Прискорбно, что подъ отказомъ всего округа принять участие въ устройствѣ новаго училища встрѣчаются подписи лицъ, весьма извѣстныхъ своимъ достаткомъ, а также лицъ, воспитавшихъ въ киев. женск. училищѣ своихъ дѣтей или женатыхъ на его воспитанницахъ. Нельзя поэтому не пожелать, чтобы уклонившиеся отъ участия въ общемъ дѣлѣ епархии поправили свою ошибку отдѣльными отзывами, причислившись къ 1 или 2-й категории жертвователей и чтобы общая цифра пожертвований, упадающая на округъ, была раздѣлена между окружною братиею сообразно средствамъ личнымъ и средствамъ приходовъ, не исключая и пожертвований особыхъ, превышающихъ общую норму 100 рублей, еслибы оказались гдѣ жертвователи, особенно радѣющие о общемъ благѣ духовенства. Весьма также желательно и самое ускорение этого дѣла, такъ какъ настоящее время, когда значительно упали въ Киевѣ цѣны на кирпичъ, весьма благоприятно для заготовления строительнаго материала въ наступающую зиму.

При отзывахъ на предложенные вопросы, изъ нѣкоторыхъ округовъ высказаны совѣты устроить дѣло нѣсколько иначе, напримѣръ: созвавъ епархиальный съѣздъ для установления нормы пожертвований обязательной уже для всѣхъ; позаимствовать у Св. Синода сумму, нужную для устройства училища, съ разсрочкой уплаты на продолжительный срокъ; наконецъ—удвоить въ существующемъ киевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ плату за содержание своекоштныхъ воспитанницъ съ тѣмъ, чтобы половину сбора обращать на постройку новаго училища. Но что лучше: добровольное пожертвование каждаго или пожертвование обязательное по постановлению съѣзда? Полагаемъ, что благочиннические съѣзды скорѣе и лучше епархиальнаго съѣзда разрѣшатъ предложенные вопросы по сему предмету, освободивъ отъ взноса дѣйствительно неимущихъ и пригласивъ могущихъ участвовать въ общемъ пожертвовании на необходимое для всѣхъ дѣло; причемъ не потребовался бы расходъ на собрание депутатовъ епархиальнаго съѣзда, доходящий обыкновенно до 2,000 рублей. Что касается займа изъ суммъ Св. Синода, то при всемъ удобствѣ строить что-нибудь на позаимствованную сумму, представляются и затруднения для дѣла: потребуется значительно отсрочить постройку, чтобы собрать епархиальный съѣздъ и выждать разрѣшение просьбы о займѣ, который притомъ оказывается и не необходимымъ въ виду готовности многихъ покрыть расходъ личными пожертвованиями по предложенной нормѣ; потребуется неизбѣжно и расходъ какъ на собрание депутатовъ съѣзда до 2,000 рублей, такъ и на уплату процентовъ не менѣе 30-ти т. руб. въ течении 10 лѣтъ. А если можно тоже сдѣлать, не прибѣгая къ займу; то почему не сдѣлать? Послѣдняя мѣра—строить новое училище на удвоенную плату

за содержаніе въ нынѣшнемъ училищѣ, усугубляющая бремя родителей, имѣющихъ дѣтей въ учебномъ заведеніи, едвали можетъ быть одобрена кѣмъ либо. Гораздо правильнѣе было бы, отстроивши училище на какую либо сумму, установить двойную плату за содержаніе въ обоихъ училищахъ нетолько дѣтей, но и внуковъ тѣхъ родителей, которые нынѣ откажутся принять живое участіе въ устройствѣ зданія для новаго училища, признаваемаго настоятельно необходимымъ.

Сколько церковной земли въ Кіевской епархіи?

Въ кіевской епархіи, какъ видно изъ описанія г. Похилевича, сельское духовенство имѣетъ въ пользованіи своемъ церковной пахатной и сѣнокосной земли, за исключеніемъ усадебной, *55476* десятинъ, а именно въ уѣздахъ: бердичевскомъ 5936½ десят., уманскомъ 5903 дес., сквирскомъ 5722 дес., липовецкомъ 5313 дес., кіевскомъ 4789 дес., таращанскомъ 4757 д., звенигородскомъ 4700 дес., каневскомъ 4272½ д., васильковскомъ 4002½ дес., черкасскомъ 3815 дес., радомысльскомъ 3196½ дес. и чигиринскомъ 3069 десят. Частнѣе: въ 20 приходахъ отъ 100 до 122 дес., 210 приходовъ отъ 50 до 93 десят., 313 приходовъ отъ 40 до 49 дес., въ остальныхъ приходахъ отъ 33 до 39 десятинъ, за исключеніемъ 2-хъ приходовъ, гдѣ по 18 десят. и одного безъ земли. По нашему мнѣнію церковной земли въ настоящее время должно быть больше: извѣстно, что во многихъ приходахъ епархіи, за неимѣніемъ узаконенныхъ межевыхъ знаковъ вокругъ церковныхъ земель и плановъ на оныя, по клировымъ вѣдомостямъ церковная земля проставляется не совсѣмъ вѣрно, тогда какъ въ дѣйствительности ея есть болѣе или менѣе; а г. Похилевичъ пользовался при описаніи епархіи клировыми вѣдомостями и еще документами изъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, гдѣ о церковныхъ земляхъ есть много неточностей. Такъ какъ церковная земля составляетъ главнѣйшій источникъ обезпеченія сельскаго духовенства, то въ интересахъ духовенства весьма желательно, чтобы по этому предмету благое распоряженіе Епархіальнаго Начальства, кѣмъ слѣдуетъ, было выполнено немедленно, аккуратно и справедливо, т. е. чтобы церковныя земли на церковную копейковую сумму, въ присутствіи благочиннаго, мѣстнаго причта и понятыхъ отъ прихожанъ, были вольнонаемными частными землемѣрами провѣрены, ограждены межевыми знаками и нанесены на планъ въ трехъ экземплярахъ (одинъ для церкви, другой для благочиннаго, а третій для Консисторіи). При повѣркѣ земли не только въ натурѣ, но и на самыхъ планахъ не мѣшало бы обозначить участокъ земли, принадлежащій собственно причетнику и просфорнѣ, гдѣ таковая есть. Причетнику слѣдуетъ отдѣлить четвертую часть изъ всей земли сверхъ пропорціональной, хотя бы она была въ хуторѣ или сѣнокосѣ. Чрезъ вѣрное отдѣленіе земли причетникамъ и введеніе при церкви доходныхъ книгъ съ указаніемъ, кто, когда и что получилъ изъ причта уменьшаться раздоры между причтами изъ за церковной земли и причтовыхъ доходовъ. Часто приходится слышать отъ причетниковъ многихъ уѣздовъ, что они не получаютъ полностію церковной земли и доходовъ отъ своихъ оо. настоятелей. Нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ семинаріи заявляютъ, что еслибы они были освобождены отъ экзамена при занятіи псаломщицкаго мѣста и еслибы имъ вѣрно отдѣлялась четвертая часть церковной земли и доходовъ по церкви, то многіе охотно соглашались бы быть псаломщиками на селѣ и служить на пользу св. церкви.

Точное опредѣленіе количества церковной земли можетъ послужить прочнымъ воспособленіемъ и къ постройкѣ въ г. Кіевѣ втораго женскаго духовнаго училища, если духовенство, по примѣру земствъ, согласится обложить церковную землю по 30 коп. отъ десятины церковной земли (пахатной и сѣнокосной) въ теченіи десяти лѣтъ, отъ чего составилась бы сумма 166428 рублей отъ 55476 десят., могущая служить прочною гарантіею, еслибы Святѣйшій Синодъ выдалъ ссуду въ 120 тысячъ на постройку проэктируемаго 2-го женскаго училища въ Кіевѣ. Священникъ *Жаловскій*.

Замѣтка.

Въ 1866 г. съ благословенія покойнаго Высокопреосвященнаго митрополита Арсенія Кіево-Печерскою Лаврою издано „дополненіе къ требнику". Нужда въ этомъ дополненіи чувствовалась, потому что тѣ чинопослѣдованія, которыя составляютъ содержаніе дополненія, совершались въ епархіи повсюду только не по православнымъ, а по уніатскимъ требникамъ, которые преосв. Арсеній строго преслѣдовалъ. Въ это дополненіе взошли тѣ чины, которыхъ нѣтъ въ православныхъ требникахъ, и заимствованы изъ требника Петра Могилы, составляющаго библіографическую рѣдкость.

При назначении дополненія собственно для священниковъ, которые въ немъ нуждались, непонятно, почему составителемъ дополненія внесенъ въ оное „чинъ освященія храма отъ Архіерея творимаго“. Единственное, правдоподобное предположеніе то, что этого чина нѣтъ въ кіевскихъ требникахъ самыхъ полныхъ, изд. въ 1/4 д. листа, которые по селамъ составляютъ рѣдкость, какъ не особенно нужные для священниковъ, потому что требники краткіе въ 16 д. л. содержатъ въ себѣ всѣ главныя необходимыя чинопослѣдованія для требоисправленій. Между тѣмъ внесенный въ дополненіе совершенно безъ нужды чинъ освященія храма отъ архіерея творимаго можетъ служить и дѣйствительно служитъ камнемъ претыканія и соблазна для освящающихъ по селамъ храмы оо. благочинныхъ, которымъ Епархіальною властью поручается совершеніе этого священнодѣйствія. Не имѣя подъ руками требника въ 1/4 д. л., въ которомъ находится „послѣдованіе, како священный антиминсъ положити въ новозданномъ храмѣ, данный отъ Архіерея Архимандриту, или игумену, или протопресвитеру, или пресвитеру избранному на сіе и искусну“, священнодѣйствующіе освящаютъ храмы по дополненію, совершая при этомъ архіерейскія дѣйства, какъ то употребленіе воскомастиха, помазаніе св. мvромъ дски и столповъ престола, крестообразное опоясаніе онаго и проч. Грѣха нечего таить, пишущій эту замѣтку дважды совершалъ по чину „дополненія“ освященія храмовъ, конечно, по невѣдѣнію, доколѣ не познакомился съ „послѣдованіемъ“. Сознаніе неправоты своего дѣйствія въ этихъ случаяхъ и побудило написать настоящую замѣтку въ предупрежденіе могущихъ повторяться также по невѣдѣнію подобныхъ ошибокъ при освященіи св. храмовъ.

Желательно было бы, чтобы Епархіальное начальство въ предупрежденіе указанной неправильности при освященіи храмовъ,—происходящей по невѣдѣнію въ слѣдствіе недостатка полныхъ требниковъ въ церквахъ и въ слѣдствіе распространенности дополненія къ требнику, которое издано какъ бы для руководства,—напечатало отдѣльной книжкой „чинъ освященія храма, не отъ архіерея творимаго, а отъ Архимандритовъ, игуменовъ, протоіереевъ и іереевъ, которымъ Епархіальное Начальство поручаетъ совершать это священное дѣйство, и разослало этотъ чинъ для руководства по церквамъ и монастырямъ.

N.

Библіографія.

Ченстоховская чудотворная икона Богородицы и церковь въ г. Ченстоховѣ. *Вильна 1881 г. стр. I—IX, 1—179.* Достопочтенный авторъ этой книги свящ. Н. А. С—овъ имѣлъ первою задачею своего труда возстановить истинную исторію Ченстоховской иконы, находящейся въ г. Ченстоховѣ (Петроковковской губерніи) въ тамошнемъ латино-польскомъ монастырѣ Паулиновъ. Извѣстно, что эта икона находится въ великомъ чествованіи, въ великой славѣ во всей Польшѣ, какъ икона весьма древняя и чудотворная. На поклоненіе ей и для „отпустовыхъ“ моленій въ Ченстоховскомъ Паулиновскомъ храмѣ, гдѣ находится она, ежегодно стекаются набожные римско-католики изъ всей бывшей Польши, даже съ западно-русскаго края и изъ за границы. Бываютъ тамъ и православные, какъ бы по предчувствіямъ вѣры, что чествуемая эта святыня не чужда имъ. Существуютъ цѣлыя сказанія объ этой иконѣ на языкѣ латинскомъ и особенно польскомъ. Нѣкоторое значеніе она имѣла даже въ политической исторіи Польши, и именно во время религіозно-политическихъ движеній, возникавшихъ въ ней противъ Россіи, когда вожаки этихъ движеній думали искать покровительства себѣ въ этой національной святынѣ. Каково же происхожденіе этой святыни по болѣе достовѣрнымъ преданіямъ и свѣдѣніямъ о ней? Это святыня, принадлежавшая православной русской церкви, доставшаяся ей отъ древняго Востока, долго находившаяся въ русско-галицкомъ городѣ Бельзѣ и послѣ захвата Галиціи поляками при Казимірѣ въ 1340—1370 гг., увезенная поляками при польскомъ державцѣ Владиславѣ Опольскомъ сперва въ Львовъ въ 1377, а потомъ въ Ченстоховъ въ 1388, гдѣ началась уже дальнѣйшая исторія ея латино-польскаго издѣлія. Возстановляя болѣе достовѣрную исторію Ченстоховской иконы, авторъ фактъ присвоенія латино-польскою церковію этой православной святыни сопоставляетъ съ другими подобными примѣрами, какіе имѣются въ исторіи Виленской, остробрамской иконы и др. Для проведенія своей мысли авторъ пользуется нѣкоторыми болѣе безпристрастными сказаніями и латино-польскаго и уніатскаго происхожденія, съ которыми хорошо ознакомился. Во второй части своей книжки авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о построеніи и состояніи православной свято-Кирилло-Меѳодіевской церкви въ г. Ченстоховѣ съ точнѣйшею копіею Ченстоховской иконы Богородицы, выясняя вмѣстѣ съ тѣмъ побужденія

къ построенію церкви и посвященію ея во имя св. славянскихъ первоучителей. Въ обѣихъ частяхъ и въ приложенныхъ къ нимъ примѣчаніяхъ книжка обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. А любовь автора къ истинѣ св. православной церкви, къ ея благу и преспѣянію въ краѣ, о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся для нея, наконецъ вообще глубокое искренное религіозно-патріотическое чувство, одушевляющее его трудъ, придаютъ ему особую цѣну. Къ книгѣ приложены три снимка: Ченстоховской иконы въ монастырѣ Паулиновъ, прав. храма св. Кирилла и Меѳодія въ Ченстоховѣ и изображенія этихъ святыхъ первоучителей славянскихъ. Цѣна книжки 20 к., на лучшей бумагѣ—25 к. Складъ изданія въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института свящ. Н. Соколова, въ зданіи института на Большой ул.

На построеніе церкви въ м. Макаровѣ поступило отъ священника Н. Соколова 2 р., а всего съ прежде пожертвованными 11 р. Пожертвованія принимаются въ Редакціи „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Профессоръ *А. Вороновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ новыя книги:

1) *Опытъ православнаго догматическаго богословія* (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). *Архимандрита Сильвестра,* доктора богословія, профессора Кіевской дух. Академіи т. 2-й (40 печат. листовъ). Цѣна 3 руб.—т. 1-й, ц. 1 р. 75 к.

2) *Правда объ уніи къ православнымъ христіанамъ.* Ив. Игн. *Малышевскаго.* Изъ. 4-е 1880 г. ц. 40 коп.

3) *Апостольское преданіе. Шуази.* Переводъ И. Максимовича. Ц. 1 р. 50 к.

Адресоваться за этими книгами: *Въ Редакцію Трудовъ Кіевской дух. Академіи, въ Кіевъ.*

Содержаніе Трудовъ Кіевской Духовной Академіи за сентябрь 1881 года: I. Блаженнаго Августина, епископа иппонійскаго (въ русскомъ переводѣ). О градѣ Божіемъ, книга двѣнадцатая. 233—286. II. Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екатерины II до царствованія Николая I. *Н. И. Петрова.* 3—34. III. Очеркъ религіи и философіи римлянъ. *Н. Д.* 35—52. IV. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ (1860—1879 гг.). *И. Н, Королькова.* 53—98; V. Описаніе коллекціи древнихъ русскихъ иконъ, пріобрѣтенной церковно-археологическимъ Обществомъ. *Ѳ. А. Смирнова.* 99—108. VI. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи (за іюль 1881 г.). *Н. И. Петрова.* 109—112. *Въ приложеніи:* VII. Описаніе рукописей Почаевской Лавры, хранящихся въ библіотекѣ музея при Кіевской дух. Академіи.—Алфавитный указатель собственыхъ именъ 77—81 VIII. Алфавитный Каталогъ книгъ фундаментальной Библіотеки Кіевской духовной Академіи, до 1881 года. 1—48.

Вышелъ въ свѣтъ № 39 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: День очищенія.—Моника мать блаженнаго Августина. Святой Каллистратъ и дружина его.

Печатать дозволяется. 28 сентября 1881 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.